



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-KTF/97-13/2017.
Ügyintéző: dr. Varga Viktória Tímea
Bottlik Dávid
Telefon: (06-1) 224-9100

Tárgy: Magyar Madártani és Természetvédelmi
Egyesület országos általános kutatási,
valamint az Állandó Ráfordítású Program
(CES) engedélye

Hív. szám: -

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest, Költő u. 21.; a továbbiakban: Engedélyes) részére

engedélyezem,

hogy koordinációjában az érvényes madárgyűrűzési bizonyítvánnyal rendelkező személyek Magyarország teljes területén tudományos célú madárgyűrűzés céljából védett és fokozottan védett, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős madárfajok egyedeit megfogják és azokat szabadon engedés előtt egyedi azonosítást biztosító gyűrűvel megjelölik, illetve az európai madár-monitoringnak minősülő „Állandó Ráfordítású Gyűrűzés” (CES) program keretén belül kijelölt pontoknál (Fehértó, Pálmonostora – Péteri tó II., Pilisszentlélek – Szentléleki-patak völgy, Tihany – Külső-tó) folyó madárgyűrűzési tevékenység során a fokozottan védett természeti területekre belépjenek az alábbi feltételekkel:

1. a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak egyedi jelölését a határozat jogerőre emelkedésétől 2027. március 31. napjáig engedélyezem;
2. a tudományos célú madárgyűrűzés koordinációjáért felelős személy Karcza Zsolt, az Engedélyes Madárgyűrűzési Központjának vezetője;
3. a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak jelölése az Engedélyes Madárgyűrűzési Központja által kiadott és lajstromozott fém lábgyűrűvel, valamint fém vagy műanyag színkombinációs lábgyűrűvel, egyedi kódos színes lábgyűrűvel és egyedi kódos színes nyakgyűrűvel történhet, az Engedélyes Madárgyűrűzési Központjának Gyűrűfelhasználási útmutatója alapján;
4. a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak tudományos jelölési célú megfogását és egyedi jelölését az Engedélyes Madárgyűrűzési Központjának nyilvántartásában szereplő érvényes madárgyűrűzési bizonyítvánnyal rendelkező személyek végezhetik;
5. az érvényes gyűrűzési igazolvánnyal rendelkező madárgyűrűzők névsorát az Engedélyesnek évente két alkalommal – a madárgyűrűző vizsgák, valamint az év végi adatszolgáltatási kötelezettség teljesítését követően – meg kell küldeni az országos természetvédelmi hatóság számára;
6. a madárgyűrűzési vizsgával rendelkező személyek csak olyan természetvédelmi oltalom alatt álló madárfajok megfogását, illetve egyedi jelölését végezhetik, amelyekre a madárgyűrűzési igazolványuk feljogosítja őket;
7. a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak egyedi jelölésekor (madárgyűrűzőskor) az egyéni gyűrűzőknek az Engedélyes Működési Szabályzatának „A madárgyűrűzés szakmai és etikai szabályzata” című mellékletben leírt módszertani és etikai szabályokat kell betartani és a madarak megfogását, valamint a gyűrűzését az ott leírt módszertan alapján kell végezniük;

8. amennyiben a természetvédelmi oltalom alatt álló madárfajok megfogása és gyűrzése országos jelentőségű védett természeti területeken történik, minden gyűrzéssel kapcsolatos tevékenységet a védett természeti terület természetvédelmi kezelőjével előzetesen egyeztetett időben és módon kell végezni;
9. jelen engedély a CES helyszíneken kívüli fokozottan védett területre történő belépésre nem jogosít;
10. a fokozottan védett természeti területen lévő CES helyszínek esetén a madárgyűrzéssel kapcsolatos tevékenységeket a működési terület szempontjából illetékes nemzeti park igazgatósághoz írásban legalább 8 munkanappal korábban be kell jelenteni, továbbá azt a védett természeti terület felügyeletével megbízott illetékes természetvédelmi őrről történt előzetes konzultációt követően lehet megkezdeni és folytatni;
11. költési időben a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak befogásához a madárfaj hívó hangjait (énekét, hívó- és kapcsolattartó hangját) használni tilos;
12. jelen határozat nem jogosítja fel az Engedélyest a következő fokozottan védett madárfajok egyedeinek (fiókák, adult madarak) célzott megfogására és gyűrzésére: túzok (*Otis tarda*), székicsér (*Glareola pratincola*), feketeszárnyú székicsér (*Glareola nordmanni*), kövirigó (*Monticola saxatilis*). Ezen fajok megfogásához és gyűrzéséhez a jelölést végző madárgyűrzőnek külön engedélyt kell kérnie a természetvédelmi hatóságtól;
13. jelen engedély nem jogosítja fel az Engedélyest a fokozottan védett madárfajok költő (adult) példányainak fészken történő jelölésére irányuló célzott megfogásra;
14. a következő fokozottan védett madárfajok fiókáinak fészken történő jelölését csak a külön projektben regisztrált madárgyűrzők végezhetik. A jelölésekhez előzetes egyeztetés szükséges az adott faj programfelelőseivel és a működési területe alapján érintett nemzeti park igazgatósággal – nem védett természeti területen is. Ezen fokozottan védett madárfajok: fekete gólya (*Ciconia nigra*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), békászó sas (*Aquila pomarina*), szirti sas (*Aquila chrysaetos*), vándorsólyom (*Falco peregrinus*), kék vércse (*Falco vespertinus*), kerecsensólyom (*Falco cherrug*);
15. a következőkben felsorolt, fokozottan védett madárfajok fiókáinak gyűrzéséhez a tevékenységet ténylegesen végző személyek részéről előzetes egyeztetés szükséges a működési területe alapján illetékes nemzeti park igazgatósággal – nem védett természeti területen is. Ezen fokozottan védett fajok: darázsölyv (*Pernis apivorus*), barna kánya (*Milvus migrans*), vörös kánya (*Milvus milvus*), kígyászölyv (*Circaetus gallicus*), hamvas rétihéja (*Circus pygargus*), pusztai ölyv (*Buteo rufinus*), rétisas (*Haliaeetus albicilla*), uhu (*Bubo bubo*), uráli bagoly (*Strix uralensis*) és a réti fülesbagoly (*Asio flammeus*);
16. az Engedélyesnek a nemzeti park igazgatóságokkal történt egyeztetések dokumentumait 2027. december 31. napjáig meg kell őriznie.
17. a következő felsorolásban szereplő, fokozottan védett telepesen fészkelő madárfajok egyedeinek költőtelepen történő megfogása és gyűrzése kizárólag a természetvédelmi értékek fenntartásáért felelős, a működési terület szempontjából illetékes nemzeti park igazgatóság helyileg illetékes munkatársával történt előzetes egyeztetést követően végezhető – nem védett természeti területen is: kis kárókatona (*Phalacrocorax pygmeus*), gémfélék (*Ardeidea*), ibiszfélék (*Threskiornithidae*), lilealkatúak (*Charadriiformes*);
18. a jelöléshez történő megfogás és gyűrzés huzamosabb ideig nem zavarhatja a természetvédelmi oltalom alatt álló madárfajok normális élettevékenységét. A madárgyűrzéssel a természetvédelmi oltalom alatt álló madarak egyedeit veszélyeztetni tilos;
19. a madárgyűrzési tevékenység folytatásakor az egyéni gyűrzőknek maguknál kell tartaniuk az Engedélyes által kiállított érvényes madárgyűrzési igazolványukat és a személyi azonosításukra alkalmas dokumentumaikat;
20. a jelöléseket (gyűrzéseket) végző, érvényes madárgyűrzési igazolvánnyal rendelkező személyek jogosultak a madarak morfológiai adatainak (testtömeg, méretek) megadott módszertan szerinti felvételére is;

21. a természetvédelmi oltalom alatt álló madarakat a gyűrűzés befejezését követően a lehető legrövidebb időn belül a megfogás helyén kell szabadon engedni, azokat visszatartani tilos;
22. a megfogás során megsérült madár egyedi jelölőgyűrűvel nem jelölhető;
23. amennyiben a sérülés olyan súlyos, hogy a madár egyed mozgását korlátozza, illetve az a szabad életre átmenetileg alkalmatlanná válik, gondoskodni kell arról, hogy a sérült madarat szakképzett személy elsősorban részese, továbbá gondoskodni kell a madár ideiglenes szakszerű ápolásának biztosításáról és szakszerű ideiglenes tartásáról;
24. a megfogás során megsérült vagy elpusztult védett vagy fokozottan védett madárfajok egyedeit, illetve tetemeit a lehető leggyorsabban be kell szolgáltatni a működési terület szempontjából illetékes nemzeti park igazgatóságoknak;
25. a megfogás, gyűrűzés során elpusztult madarak tetemét a működési terület szempontjából illetékes nemzeti park igazgatóságoknak történő átadásig mélyhűtött állapotban kell tárolni;
26. az Engedélyesnek a teljes kutatási időszakra vonatkozóan folyamatosan biztosítani kell az ellenőrzés feltételeit a természetvédelmi hatóság, valamint a területileg illetékes nemzeti park igazgatóság természetvédelmi őrszolgálatára részére;
27. az Engedélyesnek minden évben az elvégzett jelölések eredményéről a következő év március 31. napjáig összefoglaló jelentésben kell tájékoztatnia a Földművelésügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztályát, az országos természetvédelmi hatóságot, valamint – amennyiben a gyűrűzések országos jelentőségű védett természeti területen történtek az ott folyó madárgyűrűzési munkáról a működési terület szempontjából – illetékes nemzeti park igazgatóságot;
28. jelen engedély nem mentesít a szükséges egyéb hatósági, szakhatósági, tulajdonosi, vagyonkezelői stb. engedélyek beszerzése alól.

Tájékoztatom, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 80. § (1) bekezdésének e) pontja szerint, *aki tevékenységével vagy mulasztásával a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez, természetvédelmi bírságot köteles fizetni.*

A Tvt. 78. § (1) bekezdése alapján, *a természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító, vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat – a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében – fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.*

A védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló 348/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: 348/2006. Korm. rendelet) 20. §- alapján

(1) *A természetvédelmi hatóság a tartási, hasznosítási, valamint bemutatási engedélyt visszavonja, ha az alábbiak közül valamelyik feltétel megvalósul:*

- a) *az engedélyezés feltételei már nem állnak fenn;*
- b) *az engedély jogosultja a tevékenységét az engedélytől eltérően, a természetvédelmi érdekekkel nem összeegyeztethető módon gyakorolja;*
- c) *az engedély jogosultja a tartott, hasznosított, bemutatott állatfaj egyedét jogellenesen veszélyezteti, továbbá tevékenységével más védelemben részesülő állatfaj egyedét vagy élőhelyét szándékosan veszélyezteti;*
- d) *az engedély jogosultja a felelős személyében bekövetkezett változás bejelentését követő 30 napon belül nem gondoskodik megfelelő felelős személy alkalmazásáról;*
- e) *az engedély jogosultja az engedélyben foglalt, valamint az adott faj egyedére vonatkozó tartási feltételeket hatósági felhívás ellenére sem biztosítja.*

(2) *A természetvédelmi hatóság a tartási, bemutatási, hasznosítási engedélyt visszavonhatja, ha a tartási, bemutatási, hasznosítási engedély jogosultja*

- a) *nem tesz eleget a jogszabályban vagy az engedélyben előírt adatszolgáltatási kötelezettségének;*
- b) *megakadályozza a hatósági ellenőrzést;*
- c) *tevékenységével más védelemben részesülő állatfaj egyedét vagy élőhelyét gondatlanul veszélyezteti.*

(3) A természetvédelmi hatóság az engedély kiadását legfeljebb két évre megtagadhatja, ha az (1)-(2) bekezdésben foglaltak alapján az engedélyt visszavonták. Az engedély kiadásának megtagadásánál a hatóságnak figyelemmel kell lennie a jogsértés súlyára, céljára, időtartamára, a jogsértő magatartás ismételt tanúsítására.

A Kormányhivatal határozata ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Kormányhivatalhoz három példányban benyújtott, a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett keresettel lehet kezdeményezni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el; de a felek bármelyikének kérelmére tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

Az Engedélyes a Pest Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) jogelődjéhez 2016. november 23. napján tudományos célú madárgyűrűzési programjához a 2017-2027-ig terjedő időszakra vonatkozóan engedélyt kért védett és fokozottan védett, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős madárfajok egyedének megfogására, egyedi jelölésére Magyarország teljes területén azon természetes személyek részére, akik érvényes madárgyűrűzési bizonyítvánnyal rendelkeznek és madárgyűrűzési tevékenységüket az Engedélyes koordinációjában végzik. Az Engedélyes a tudományos célú madárgyűrűzési programját az EURING (European Union for Bird Ringing) európai szakmai szervezet tagjaként, az „Actio Hungarica” részprogram és a CES, azaz „Constant Effort Sites” (Állandó Ráfordítású Gyűrűzés) európai program részeként, a Földművelésügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztályának szakmai felügyelete mellett folytatja.

A Kormányhivatal jogelődje a 2016. december 14. napján kelt, OKTF-KP/11422-3/2016. ügyiratszámú végzésében a Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóságától, a Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóságától, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságától, illetve a Balaton-Felvidéki Nemzeti Park Igazgatóságától a kérelemmel érintett területek védettsége tekintetében tájékoztatást, a fokozottan védett természeti területre történő belépésre vonatkozóan szakértői véleményt kért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) 37. § aa) pontja alapján.

A Kormányhivatal jogelődje a védett és fokozottan védett állatfajok hasznosítására, valamint védett természeti területen történő kutatásra és fokozottan védett természeti területre történő belépés tárgyában indított eljárása keretében a 2016. december 14. napján kelt, OKTF-KP/11422-4/2016. ügyiratszámú végzésében valamennyi nemzeti park igazgatóságot nyilatkozattételre szólította fel a kérelmezett tevékenységek végzéséhez szükséges feltételek tekintetében.

A Kormányhivatal a rendelkező részben foglalt feltételek kialakításakor a nemzeti park igazgatóságok szakmai észrevételeit figyelembe vette.

A Kormányhivatal jogelődje 2016. december 14. napján kelt OKTF-KP/11422-5/2016. ügyiratszámú végzésében az Engedélyest az eljárásért fizetendő illeték tárgyában hiánypótlásra szólította fel.

A Tvt. 38. § (1) bekezdés a) pontja értelmében *védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen kutatás, gyűjtés, kísérelt végzéséhez, kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi.*

A Tvt. 40. § (1) bekezdése alapján *fokozottan védett természeti területre történő belépéshez - a jelzett turistautak és tanösvények kivételével - a természetvédelmi hatóságnak az igazgatóság szakértői véleményének figyelembevételével kiadott engedélye szükséges. A külön jogszabályok alapján erre feljogosított személyek - feladatuk ellátásához szükséges mértékben - engedély nélkül beléphetnek.*

A Tvt. 40. § (2) bekezdés értelmében *fokozottan védett természeti területen csak természetvédelmi kezelés, a 38. § (1) bekezdése alapján engedélyezett tevékenység, továbbá - a lehetőséghez képest - a természetvédelmi hatósággal egyeztetett közvetlen élet- és vagyónvédelmi beavatkozás végezhető.*

Az Engedélyes által benyújtott kutatási engedélykérelem az ország egész területére kiterjed, a kérelmezett tevékenység számos esetben országos jelentőségű védett területet érint, ezért az a Tvt. 38. § (1) bekezdés a) pontja alapján az engedélyköteles. A nemzeti park igazgatóságok szakvéleménye, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy az országos jelentőségű védett területeken a tervezett tevékenység a rendelkező részben foglaltak betartásával a természetvédelem érdekeivel összeegyeztethető.

A kérelemben szereplő „Állandó Ráfordítású Gyűrűzés” (CES) program keretén belül megjelölt területek az alábbi fokozottan védett természeti területeket érintik:

- Fehértó, a Fertő-tó Tájvédelmi Körzet nemzeti parkká nyilvánításáról szóló 2/1991. (II. 9.) KTM rendelet alapján;
- Pálmonostora – Péteri tó II. a Péteri-tavi madárrezervátum természetvédelmi terület védettségének fenntartásáról szóló 139/2007. (XII. 27.) KvVM rendelet alapján;
- Pilisszentlélek – Szentléleki-patak völgy a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet alapján.

A Tvt. 40. § (1) bekezdése alapján engedélyköteles, a fokozottan védett országos jelentőségű természetvédelmi területekre – a CES helyszíneken végzett kutatási tevékenységekkel kapcsolatosan – történő belépéshez az illetékes nemzeti park igazgatóságok a Tvt. 40. § (2) bekezdésében meghatározott szakértői véleményükben hozzájárultak.

A kérelemben megjelölt helyi jelentőségű védett természeti területek tekintetében a kutatás engedélyezésére, a 71/2015. Korm. rendelet 16. § f) pontja értelmében a területileg illetékes jegyző rendelkezik hatáskörrel, e tekintetben a kérelem részben áttételre került az illetékes hatóságok részére.

A 348/2006. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében, *védelemben részesülő állatfajok egyedének tartásához, hasznosításához, bemutatásához, valamint az egyed tartójának, hasznosítójának személyében bekövetkező változáshoz – a természetvédelemért felelős miniszternek a Tvt. 44. § (4) bekezdése alapján kiadott rendeletben foglalt tevékenység kivételével, vagy ha az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős állatfajokra vonatkozó jogszabály másként nem rendelkezik – a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges.*

A 348/2006. Korm. rendelet 2. §-ban foglaltak alapján *e rendelet alkalmazásában*

f) hasznosítás: a védelemben részesülő állatfaj egyedének - a bemutatás kivételével történő - bármilyen igénybevétele, amely az egyed élettevékenységét, túlélési vagy szaporodási esélyeit, fennmaradását befolyásolja, így különösen

fg) kutatás;

h) kutatás: a védelemben részesülő állatfaj egyedének tudományos célú hasznosítása, különösen a vérvétel, gyűrűzés, egyéb jelölés - kivéve a fogságban lévő egyedek azonosításához szükséges jelölés - biometriai adatok megfogással járó felvétele, vegyi, biokémiai készítményekkel történő kezelés, szabadtéri kísérlet.

A Kormányhivatal a kérelem vizsgálata során megállapította, hogy az Engedélyes által kérelmezett tevékenységek a Tvt. 38. § (1) bekezdés a) pontja, a Tvt. 40. § (1) bekezdés, valamint a 348/2006. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján engedélykötelesek.

A 71/2015. Korm. rendelet 8. §-ban foglaltak értelmében *országos illetékességű környezetvédelmi hatóságként (a továbbiakban: országos környezetvédelmi hatóság), és országos illetékességű természetvédelmi hatóságként (a továbbiakban: országos természetvédelmi hatóság) (a továbbiakban együtt: országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság) - kormányrendeletben hatáskörébe utalt hatósági ügyekben - a Pest Megyei Kormányhivatal jár el.*

A 71/2015. Korm. rendelet 15. § (1) bekezdés alapján *az országos természetvédelmi hatóság jár el elsőfokú országos illetékességgel rendelkező természetvédelmi hatóságként, ha a természetvédelmi hatósági engedély megszerzése iránti kérelem az ország egész területére vagy több területi természetvédelmi hatóság illetékességi területére irányul.*

A 348/2006. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint *a védelemben részesülő állatfajok egyedének tartását, hasznosítását, bemutatását egyéb fokozottan védett állatfaj esetében országos illetékességgel a természetvédelmi feladatkörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatal engedélyezi.*

A kérelem tárgyában a Kormányhivatal illetékességét a 71/2015. Korm. rendelet 8. § és a 15. § (1) bekezdése, valamint a 348/2006. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A kérelemben megjelölt védett és fokozottan védett, madárfajok, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős madárfajok listáját a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet (továbbiakban: 13/2001. KöM rendelet) 2. és 8. számú melléklete tartalmazza.

A 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 4. § (4) bekezdése alapján az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős madárfajokra a Tvt. 42-44. §-ának, 78. §-ának és 80. §-ának, továbbá a védett állatfajok védelmére, tartására, hasznosítására és bemutatására vonatkozó részletes szabályokról szóló külön jogszabály, valamint a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló külön jogszabály rendelkezéseit kell alkalmazni.

A Tvt. 43. § (4) bekezdése értelmében fokozottan védett állatfajok esetén a (2) bekezdés szerinti engedély csak természetvédelmi vagy más közérdekből adható meg.

A 348/2006. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében a védelemben részesülő állatfaj egyedének tartása, hasznosítása, bemutatása költségvetési szerv, valamint közhasznú szervezet részére engedélyezhető, ha

a) tevékenysége közérdeket szolgál;

b) a védelemben részesülő állatfaj egyedének gondozását, ellátását felügyelő személyt (a továbbiakban: felelős személy) foglalkoztat; valamint

c) az adott faj egyedére vonatkozó, az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól szóló külön jogszabályban az adott faj egyedére meghatározott feltételeket tartósan biztosítja.

Az Engedélyes a civil szervezetek közhiteles nyilvántartása alapján közhasznú szervezetnek minősül.

A 348/2006. Korm. rendelet 2. §-ban foglaltak alapján e rendelet alkalmazásában

b) természetvédelmi érdek: valamely állatfaj természetes állományának fennmaradása, szaporodása, illetőleg az adott állatfaj egyedének vagy állományának védelme, továbbá valamely védett vagy fokozottan védett faj egyedét, állományát veszélyeztető helyzet elhárítása, ideértve a védett vagy fokozottan védett fajok egyedei és élőhelyeik védelme érdekében szükséges intézkedéseket;

c) közérdek: a természetvédelmi érdek, valamint a természetvédelmi érdekekkel és célokkal összeegyeztethető oktatási, ismeretterjesztési, tudományos célú, illetőleg kultúrtörténeti hagyományápolásnak minősülő tevékenység, továbbá a közegészségügyi, környezetvédelmi vagy állategészségügyi veszélyhelyzet elhárítása.

A természetvédelmi oltalom alatt álló madárfajok tudományos célú gyűrzése közérdeknek és kifejezetten természetvédelmi érdeknek minősül. Az Engedélyes által kérelmezett tevékenység tudományos, oktatási és ismeretterjesztési tevékenység, amely összhangban van EURING és a CES programok Európai Unió madárvédelmi programjaival. A kérelmezett tevékenység továbbá kiemelkedő jelentőséggel bír a tudományos célú madárgyűrzésből származó eredmények gyakorlati természetvédelem számára történő felhasználhatósága területén is. A tudományos célú madárgyűrzés folyamatos kutatási tevékenységet igényel, biztosítva így természetvédelmi monitoringot. A Madárgyűrzési Központ működését a szakminisztérium, a Földművelésügyi Minisztérium Természetmegőrzési Főosztálya és a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület között létrejött megállapodás szabályozza. A megállapodás célja, hogy a madárgyűrzés és az ezzel kapcsolatos adatgyűjtés Magyarországon a jogszabályi előírásoknak megfelelően a természetvédelmi alapelvek szem előtt tartásával működjön.

Tekintettel arra, hogy az Engedélyes által kérelmezett hasznosítási tevékenység kizárólag a kutatás illetve gyűrzés időtartamára terjed ki a 348/2006. Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés c) pontjának történő megfelelés vizsgálata nem indokolt.

A 348/2006. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése értelmében, védelemben részesülő állatfaj kutatásának engedélye iránti kérelemhez kutatási tervet kell csatolni, amely tartalmazza a kutatás irányítójának, valamint a tevékenységben részt vevő személyeknek a 4. számú melléklet 1-6. pontjában meghatározott adatait, az adatkezeléshez való hozzájáruló nyilatkozatait, a kutatót állatfajok felsorolását, a kutatás helyét, időpontját, időtartamát, célját és módszerét. A kutatást végző

közhasznú szervezetnek, illetve költségvetési szervnek a kutatás irányítását végző személyt ki kell jelölnie. Amennyiben a kutatást természetes személy végzi, maga minősül a kutatás irányítójának.

Az Engedélyes kérelme a 348/2006. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek megfelel. Az Engedélyes által benyújtott kutatási terv Magyarország teljes területét érinti a 2017. április 1. - 2027. március 31.-ig terjedő időszakban, a kutatási terv továbbá tartalmazza a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Madárgyűrűző Központ Működési Szabályzatának „A madárgyűrűzés szakmai és etikai szabályzata” című mellékletét, amely a kutatás módszereit részletesen ismerteti.

A 348/2006. Korm. rendelet 4. § (6) bekezdése szerint *felelős személy az lehet, aki nagykorú, továbbá rendelkezik - a gyűrűzési és jelölési tevékenység kivételével - az 1. számú melléklet szerinti szakirányú végzettséggel és gyakorlattal, valamint megfelel a védelemben részesülő állatfaj egyede tartására vonatkozó engedély megszerzéséhez a természetes személyekre meghatározott jogosultsági feltételeknek a (2) bekezdés c) pontjának kivételével.*

A 348/2006. Korm. rendelet 1. számú melléklete szerint *felelős személy lehet, aki az alábbi egyetemi vagy főiskolai végzettségek valamelyikével és a végzettségének megfelelő szakterületen eltöltött legalább 3 éves gyakorlattal rendelkezik:*

- *tudományegyetemen vagy főiskolán biológiai vagy ökológiai szakterületen, állatorvosi egyetemi (MSc) vagy állat-egészségügyi főiskolai szintű végzettség, felsőoktatási intézményben szerzett természetvédelmi, mezőgazdasági, állattenyésztési, kertészeti, erdészeti, vadgazdálkodási egyetemi, főiskolai, illetve alap (BSc) vagy mester (MSc) végzettség,*
- *vagy a felsorolt szakterületeken szerzett szakirányú felsőfokú szakképesítés.*

Az Engedélyes a kutatás irányítójaként, felelős személyként Karcza Zsoltot nevezte meg. Karcza Zsolt a tudományos célú madárgyűrűzést koordináló szervezet vezetője, felsőfokú végzettségét tekintve az ELTE-n végzett okleveles biológus, a madárgyűrűzés koordinációját már több mint 10 éve végzi. Karcza Zsolt mind az előírt felsőfokú szakmai képesítés, mind a szakmai gyakorlat vonatkozásában a 348/2006. Korm. rendelet 1. számú mellékletében megfogalmazott, a felelős személlyel szemben támasztott feltételnek megfelel.

A 348/2006. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint a *védelemben részesülő madár-, valamint denevérfaj egyedének gyűrűzésére, illetőleg jelölésére az kaphat engedélyt, aki a tevékenységet természetvédelmi vagy tudományos céllal végzi, és érvényes gyűrűző vizsgával rendelkezik.*

A 348/2006. Korm. rendelet 12. §-ban megfogalmazottak alapján:

(1) *Védelemben részesülő vadon élő madárfajok egyedei jelölésének az országos koordinációját kizárólag a madarak tudományos célú jelölésének nemzetközi koordinációját ellátó szervezet hazai tagszervezete végezheti.*

(2) *Az (1) bekezdés szerinti szervezet az országos koordináció keretében végzi:*

- a) *a jelölőgyűrűk központi beszerzését és kiadását, a gyűrűk egységes, a nemzetközi előírásoknak megfelelő minőségének biztosítását;*
- b) *az országos gyűrűzőprojektek központi, egységes koordinációját, engedélyeztetését, színesgyűrűs, nemzetközi jelölőprogramok esetén a külföldi részprogramokkal való összehangolását;*
- c) *a hazai jelölési adatbázis folyamatos karbantartását, fejlesztését;*
- d) *a kapcsolattartást a hazai gyűrűzőkkel és a külföldi gyűrűzőközpontokkal (gyűrűzési jelentések befogadása és feldolgozása, megkerülések adatcseréje), illetve nemzetközi szervezetekkel.*

(3) *Védelemben részesülő madárfajok vadon élő egyedeinek gyűrűzése kizárólag az (1) bekezdésben meghatározott szervezet által kiadott jelölőgyűrűkkel végezhető.*

Az Engedélyes a madárgyűrűzés hazai koordinációjáért kijelölt szervezetnek minősül, tagja az EURING-nek, az európai madárgyűrűzés szakmai koordinációjáért létrehozott nemzetközi tudományos szervezetnek. Magyarország területén az Engedélyes által kiadott fém jelölőgyűrűk (fém lábgyűrűk) minősülnek hivatalosan elfogadott madárjelölő gyűrűknek.

A 348/2006. Korm. rendelet 12. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a *madár- és denevérgyűrűzési alapadatok és az azokból származtatott adatok hozzáférését, továbbá felhasználásuk jogát az országos koordinációt végző szervezetnek folyamatosan biztosítania kell a minisztérium számára.*

A 348/2006. Korm. rendelet 12. § (7) bekezdése értelmében a *védelemben részesülő állatfaj egyedének a megfogása, amennyiben az egyed a megfogást követően közvetlenül jelölik, illetve adatait rögzítik és szabadon bocsátják, nem minősül tartásnak, illetőleg befogásnak.*

A 348/2006. Korm. rendelet 12. § (8) bekezdése szerint a védelemben részesülő madár- és denevérfajok egyedei jelölőgyűrűvel történő jelölésére engedély annak adható, aki az általa fogott és jelölt állatokkal kapcsolatos adatait minden évben eljuttatja az (1), illetve a (4) bekezdésben meghatározott szervezethez. A szervezet minden év március 31-ig tájékoztatja a természetvédelmi hatóságot az előző évi jelentés teljesítéséről.

Az Engedélyes kérelme tartalmazza a jelenleg érvényes gyűrűzési igazolvánnyal rendelkező személyeket é adataikat. A határozat rendelkező részének 4. pontja alapján kizárólag azok az érvényes gyűrűzési igazolvánnyal rendelkezők jogosultak a madarak jelölésére, akik az Engedélyes nyilvántartásában szerepelnek, tehát előző évi adataikat az előírásoknak megfelelően a koordináló szervezet (MME MGyK) részére megküldték. Mivel az engedélyes a gyűrűzők névsorának módosítását fél évente kívánja benyújtani a határozat nem sorolja fel a gyűrűzésre jogosultakat, az „a Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület Madárgyűrűzési Központjának nyilvántartásában szereplő, érvényes madárgyűrűzési bizonyítvánnyal rendelkező személyek” megnevezést használja.

A tudományos célú madárgyűrűzés során számolni kell azzal, hogy egyes egyedek a megfogásuk során megsérülhetnek, illetve előre nem látott okok miatt akár el is pusztulhatnak. A gyűrűzési célú megfogások során kézre került sérült, beteg védett madarak további sorsa, illetve a megfogás és jelölés során elhullott védett madarak tetemének kezelése érdekében az Engedélyes részére a szükséges előírásokat a Kormányhivatal megtette. Ezek az előírások biztosítják a szabad életre alkalmas egyedek ápolást vagy gyógykezelést követő visszakérülését a természetbe, illetve a szabad életre nem alkalmas egyedek, illetve az elhullott egyedek tetemeinek a természeti értékekért felelős területileg illetékes nemzeti park igazgatóságokhoz kerülését.

A 348/2006. Korm. rendelet 17. § (1a) bekezdésében foglaltak alapján a tartás, hasznosítás, bemutatás iránti kérelem benyújtásakor a kérelmező a nyilatkozatával igazolja, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 78/B. § (2) és (3) bekezdés szerinti kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

Az Engedélyes a 2016. november 21. napján kelt, OKTF-KP/11422-1/2016. ügyiratszámom iktatott kérelmében nyilatkozatot tett, hogy vele szemben a Tvt. 78/B. § (2) és (3) bekezdésében foglalt kizáró okok nem állnak fenn.

Az Engedélyes a 2016. december 20. napján kelt, OKTF-KP/10325-13/2016. ügyiratszámom iktatott levelében nyilatkozatot tett arról, hogy az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) és (2) bekezdése alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

Tájékoztatom, hogy a határozatban foglalt előírások teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 127. § (2) bekezdése alapján a végrehajtás elrendelésének és a Ket. 134. § d) pontja szerint, a Ket. 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételten kiszabható.

Jelen határozat a fent hivatkozott jogszabályhelyek mellett a Ket. 71. § (1), illetve a Ket. 72. § (1) bekezdésen alapul.

A Kormányhivatal hatáskörét a Tvt. 38. § (1) bekezdés a) pontja, a Tvt. 40. § (1) bekezdése, a 348/2006. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a 71/2015. Korm. rendelet 8. § és 15. § (1) bekezdése, valamint a 348/2006. Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés b) pontja határozza meg.

Az egyes központi hivatalok és költségvetési szervi formában működő minisztériumi háttérintézmények felülvizsgálatával összefüggő jogutódlásról, valamint egyes közfeladatok átvételéről szóló 378/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (továbbiakban: 378/2016. Korm. rendelet) 22. § (2) bekezdése értelmében az OKTF-nek általános jogutódlja – a (3) és (4) bekezdésben foglalt feladatok kivételével – a Pest Megyei Kormányhivatal.

A határozat ellen a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja és a Ket. 100. § (2) bekezdése, továbbá a Ket. 109. § (1) bekezdés a) pontja, a 71/2015. Korm. rendelet és a központi államigazgatási szervekről valamint a Kormány tagjai és államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (1) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés bírósági felülvizsgálatának lehetősége a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 22. § (2) bekezdésében, a 326. § (7)

bekezdésében, valamint a 330. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul. A tárgyaláson kívüli elbírálást a Pp. 338. § (1) bekezdése tartalmazza.

Budapest, 2017. március 24.

dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Szentmiklóssy Zoltán s.k.
osztályvezető

A kiadmány hitelével:

Bauza



Kapja:

1. Magyar Madártani és Természetvédelmi Egyesület (1121 Budapest Költő utca 21.) – TV
2. Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (ANPI, info.anp@t-online.hu) – HK és email
3. Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság (BFNPKER, bfnp@bfnp.hu) – HK és email
4. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság (BNPI, titkarsag@bnpi.hu) – HK és email
5. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (DDNPIKER, dunadrava@ddnp.kvvm.hu) – HK és email
6. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (DINPI, dinpi@dinpi.hu) – HK és email
7. Fertő-Hanság Nemzeti Park Igazgatóság (FHNPI, fhnp@fhnp.kvvm.hu) – HK és email
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (HNPI, hnp@hnp.hu) – HK és email
9. Kiskunsági Nemzeti Park Igazgatóság (KNPI, titkarsag@knp.hu) – HK és email
10. Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság (KMNPI, kmnp@kmnp.hu) – HK és email
11. Órségi Nemzeti Park Igazgatóság (ONPI, orseginp@onp.kvvm.hu) – HK és email
12. HNYR
13. Irattár

